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# РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 11 апреля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Черногрицкая Е.Н.,

с участием помощника мирового судьи Частиковой С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» к Дружининой Оксане Владимировне о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» (далее по тексту – ООО ПКО «Фабула», Общество) обратилось в суд с иском к Дружининой О.В. о взыскании задолженности по договору займа.

 Требования мотивированы тем, что 26.11.2022 между ООО МКК «КВАТРО» и Дружининой О.В. заключен договор потребительского займа (микрозайма) №3097655 посредством системы моментального электронного взаимодействия. По условиям договора ответчику выданы заемные денежные средства в размере 18178 рублей на срок до 25.01.2023. ООО МКК «КВАТРО» свои обязательства по договору займа исполнило путем перечисления денежных средств на счет банковской карты ответчику, что подтверждается информацией о перечислении денежных средств клиенту безналичным способом. Ответчик допустила нарушения условий договора, в результате чего за период с 26.11.2022 по 21.04.2023 образовалась задолженность в размере 38992 рублей, их которых: 18178 рублей – основной долг, 19967,40 рублей - проценты за пользование займом, пени - 846,60 рублей. 25.08.2023 ООО МКК «КВАТРО» уступило ООО Коллекторское агентство «Фабула» право требования по договору займа №3097655 от 26.11.2022, заключенному с Дружининой О.В., на основании договора уступки прав требования №02/08/23. Определением мирового судьи от 20.12.2023 судебный приказ в отношении Дружининой О.В. отменен. ООО Коллекторское агентство "Фабула" сменило наименование на ООО Профессиональная коллекторская организация "Фабула".

Ссылаясь на то, что Дружинина О.В. обязательства по договору займа не исполнила, Общество просило взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по договору займа №3097655 от 26.11.2022 в размере 38992 рублей, их которых: 18178 рублей – основной долг, 19967,40 рублей - проценты за пользование займом, пени - 846,60 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1369,76 рублей.

Представитель истца ООО ПКО «Фабула» Муртазина Г.Р., действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Ответчик Дружинина О.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, направила возражения на иск.

 Из возражений ответчика Дружининой О.В. на иск следует, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что неисполнение обязательств по договору займа от 26.11.2022 №3097655 причинило ущерб истцу, который соответствует взыскиваемой сумме штрафных санкций. Истец не представил суду оригинал договора займа и договора цессии, на основании которого право требования по договору займа №3097655 от 26.11.2022 перешло ООО ПКО «Фабула», а также доказательства принадлежности ответчику абонентского номера телефона, указанного в договоре. Просила отказать в удовлетворении требований истца в полном объеме если истец не представит оригиналы договора займа, договора цессии, сведения принадлежности ей номера телефона; в случае, если истец представит указанные документы, просила отказать в удовлетворении требований в части взыскания процентов по договору займа и взыскании неустойки.

 При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В силу [статьи 421](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101989&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([пункты 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101990&field=134&date=15.02.2024), [4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101994&field=134&date=15.02.2024)).

В соответствии со [статьей 309](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101540&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании [пункта 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=189&field=134&date=15.02.2024) и [пункта 7 статьи 807](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=197&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами.

В силу [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=200&field=134&date=15.02.2024) и [2 статьи 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377025&dst=201&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно (пункт 3 приведенной статьи).

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-потребителю устанавливаются законом, в частности порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=402653&date=15.02.2024) от 02.07.2010 № 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411143&date=15.02.2024) от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Исходя из установленных законом императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Свобода договора ограничена правилом, по которому условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом ([пункт 4 статьи 421](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101994&field=134&date=15.02.2024) и [пункт 1 статьи 422](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=101998&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации), а принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций либо организаций, которые по существу осуществляют такую деятельность, предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом, что и имело место в рассматриваемом споре. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели такой деятельности.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 434](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102057&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

[Пунктами 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102072&field=134&date=15.02.2024) и [3 статьи 438](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=102075&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

[Пункт 2 статьи 160](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410306&dst=11058&field=134&date=15.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации допускает использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно [пункту 2 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=406229&dst=100035&field=134&date=15.02.2024) Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=406229&dst=102&field=134&date=15.02.2024) Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

В соответствии с [пунктом 14 статьи 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436854&dst=100138&field=134&date=14.02.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" документы, необходимые для заключения договора, потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436854&dst=100124&field=134&date=14.02.2024), включая индивидуальна условия договора потребительского кредита (займа); заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Судом установлено, что 26.11.2022 между Дружининой О.В. и ООО МКК «КВАТРО» заключен договор потребительского займа № 3097655 на сумму 18178 рублей со срок 30 дней, в указанный срок заёмщик обязан возвратить сумму займа, а также выплатить все проценты, начисленные на указанную сумму, договор действует до полного исполнения сторонами своих обязательств (п.п. 1, 2, 3 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

 Процентная ставка по договору составляет 365% годовых (проценты за пользование займом начисляются со дня, следующего за днем выдачи займа и по день возврата займа (п. 4 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

 Возврат суммы займа вместе с начисленными процентами производится единовременным платежом в срок, указанный в п. 2 Условий. Общий размер задолженности к моменту возврата займа, составит 23 6931,40 рублей, из которых 18178 рублей – сумма займа, 5453,40 рублей – сумму процентов, начисленная на сумму займа. Данное условие является графиком платежей по Договору (п. 6 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

 Размер неустойки в случае просрочки составляет 20% годовых, которая начисляется на непогашенную часть суммы основного долга, начиная с первого дня просрочки исполнения обязанности по возврату займа до момента возврата займа (п. 12 Индивидуальных условий договора потребительского займа).

Заемщик выразила согласие с тем, что отношения сторон по договору регулируются положениями Общих условий договора потребительского займа (п. 14 Индивидуальных условий договора потребительского займа) (л.д. 21-24).

В соответствии с правилами предоставления микрозаймов ООО МКК "Кватро" потенциальный клиент осуществляет регистрацию на официальном сайте общества путем самостоятельного заполнения регистрационной анкеты либо по телефону общества посредством сообщения оператору контакт-центра аутентификационных данных. Для подтверждения потенциальным клиентом факт ознакомления и согласия с условиями и правилами предоставления займа, а также подтверждения сведений, указанных при регистрации, в личном кабинете на сайте общества необходимо ввести СМС-код, направленный на зарегистрированный номер телефона. Денежные средства передаются заемщику одним из выбранных способов: посредством перечисления денежных средств на карту или счет заемщика, либо посредством перевода денежных средств без открытия банковского счета (л.д. 32-41).

В соответствии с п. 3 Соглашения об использовании простой электронной подписи, Соглашение размещается на сайте Общества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и является предложением (офертой) Общества, адресованным физическим лицам, заключить соглашение об использовании простой электронной подписи и может быть принято клиентом не иначе как путем присоединения к соглашению. Соглашение считается заключенным с момента акцепта клиентом оферты Общества и действует бессрочно. Акцептом оферты Общества клиент подтверждает, что с условиями Соглашения ознакомился и принимает их (п. 4). Акцептом оферты Общества является одновременное выполнение следующих условий: активация клиентом в электронной форме гипертекстовых элементов, подтверждающих ознакомление и согласие с настоящим Соглашением и иными документами, оформляемые при заключении договора потребительского займа, доступ к которым предоставляется при активации, а также предоставление клиентом разрешения на обработку его персональных данным и отправку запроса на получение кредитного отчета в бюро кредитных историй; ввода клиентом SMS-кода, полученного в SMS-сообщении на указанный в электронной форме номер мобильного телефона клиента (п. 5) (л.д. 28-31).

При оформлении займа для подписания необходимых документов Дружининой О.В. был применен аналог собственноручной подписи, использование которой предусмотрено соглашением об использовании простой электронной подписи (АСП). Введением данного кода ответчик подтвердил свое ознакомление и согласие с предлагаемыми условиями.

Дружинина О.В. на основании заявления, подписанного простой электронной подписью, также была включена в список застрахованных лиц по программе добровольного коллективного страхования от несчастного случая, стоимость услуги составила 1099 рублей и подлежала удержанию из суммы займа по договору между Дружининой О.В. и ООО МКК «Кватро» (л.д. 27).

Кроме того, Дружининой О.В. на основании заявления, подписанного простой электронной подписью, в целях информирования о существенных событиях и статусе займа на мобильный телефон в виде СМС-сообщения была предоставлена услуга «Будь в курсе» стоимостью 79,00 рублей (л.д.25).

Взаимодействие с ответчиком производилось через абонентский номер мобильного телефона +\*, указанного Дружининой О.В. в заявлении о предоставлении потребительского займа №3097655.

Денежные средства в размере 17000 рублей перечислены ООО МКК «Кватро» ответчику 26.11.2022 оператором платежной системы АО «Тинькофф Банк» на банковскую карту Банка ВТБ (ПАО) №\*, принадлежащую Дружининой О.В., что подтверждается банковским ордером №9242333 от 26.11.2022, а также выпиской по счету банковской карты ответчика за период с 01.12.2022 по 01.01.2023.

Заемные денежные средства выданы ответчику в соответствии с действующей на момент заключения договора займа редакцией "Правил предоставления займов ООО МКК «Кватро», Общими условиями договора потребительского займа ООО МКК «Кватро».

Доказательством принятия заемщиком факта заключения договора - является факт получения заемщиком микрозайма посредством выбранного им способа получения денежных средств.

Таким образом, кредитор исполнил свои обязательства по договору в части предоставления заемщику денежных средств перечислив сумму займа на счет, указанный ответчиком, в связи с чем суд приходит к выводу о доказанности материалами дела факта заключения между сторонами договора займа.

По информации ООО "Екатеринбург-2000" от 06.03.2024 Дружинина О.В. не являлась зарегистрированным абонентом номера +\*, указанного в заявлении о предоставлении потребительского займа №3097655.

Между тем, данное обстоятельство не опровергает установленный судом факт заключения 26.11.2022 договора займа №3097655 между ООО МКК «КВАТРО» и Дружининой О.В., поскольку Индивидуальные условия договора потребительского займа подписаны простой электронной подписью, номер телефона +\* указан в заявлении заемщика, банковская карта, на которую перечислены денежные средства, а также паспортные данные принадлежат ответчику, код, направленный на данный номер телефона в виде SMS-сообщения не исключает его использования ответчиком для заключения договора.

Кроме того, ответчиком факт заключения договора займа и получение денежных средств не оспаривается.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пунктом 13 Индивидуальных условий договора потребительского займа №3097655 от 26.11.2022 предусмотрено условие об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору (л.д. 23).

Таким образом при заключении указанного договора заемщик была поставлена в известность о праве ООО МКК «КВАТРО» производить уступку права требования другому лицу.

По договору уступки прав требования №02/08/23 от 25.08.2023 ООО МКК «КВАТРО» переуступило права требования ООО Коллекторское агентство «Фабула» в том числе, в отношении договора займа №3097655 от 26.11.2022, заключенного с Дружининой О.В. (л.д. 39-43).

 ООО Коллекторское агентство "Фабула" сменило наименование на ООО Профессиональная коллекторская организация "Фабула".

Таким образом, в настоящее время по указанному договору кредитором и взыскателем является ООО ПКО "Фабула".

Договор уступки права требования (цессии) от 25.08.2023 сторонами не оспорен, не признан недействительным в установленном законом порядке.

 Из положений ст. 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан воз­вратить полученную в кредит денежную сумму и уплатить проценты на нее.

 В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

В нарушение принятых на себя обязательств Дружинина О.В. обязательства по возврату займа не осуществляет, в связи с чем образовалась задолженность.

21.11.2023 мировым судьей судебного участка №2 Кондинского судебного района вынесен судебный приказ №2-3507-0402/2023 о взыскании с Дружининой О.В. в пользу ООО Коллекторское агентство «Фабула» задолженности в размере 38992 рублей по договору займа.

20.12.2023 судебный приказ определением мирового судьи был отменен по заявлению должника.

Согласно расчету задолженности по договору, представленному истцом, сумма задолженности за период с 26.11.2022 по 21.04.2023 составила 38992 рублей, их которых: 18178 рублей – основной долг, 19967,40 рублей - проценты за пользование займом, 846,60 рублей - пени.

Представленный истцом расчет задолженности по договору займа ответчиком не оспорен, судом проверен и признан правильным, принят в качестве надлежащего доказательства в обоснование размера долга ответчика перед истцом.

Согласно [пункту 24 статьи 5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=405983&dst=95&field=134&date=30.01.2024) Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в редакции, действующей на момент возникновения между сторонами правоотношений) по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа). Условие, содержащее запрет, установленный настоящей частью, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа).

 Тем самым, законодательство не содержит запрета на продолжение начисления процентов за пределами срока займа по процентной ставке, применяемой в течение основного срока займа. В то же время общий размер начисляемых процентов ограничен полуторакратным размером суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

 По настоящему делу истцом предъявлены требования о взыскании задолженности по договору займа, срок возврата по которому не превышает одного года, поэтому размер процентов и штрафов не может превышать полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

 Ответчиком, в нарушение положений [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=428391&dst=100260&field=134&date=15.02.2024) ГПК РФ, не представ­лено доказательств надлежащего выполнения своих обязательств по договору займа, свидетельствующих об исполнении обязательств с учетом установ­ленных сроков погашения займа, а также доказательств об отсутствии задол­женности в заявленном размере.

В ходе судебного заседания установлено, что Дружинина О.В. свои обязательства по погашению задолженности не выполняет, допустила просрочку погашения суммы займа, что не оспаривалось ответчиком. Доказательства возврата суммы займа, процентов за пользование займом, предусмотренных условиями договора, суду не представлено.

 Учитывая ненадлежащее исполнение заемщиком условий договора займа, суд считает, что требования истца о взыскания с ответчика задолженности по договору займа №3097655 от 26.11.2022 за период с 26.11.2022 по 21.04.2023 в размере 38992 рублей 00 копеек, из которых: 18178 рублей – основной долг, 19967,40 рублей - проценты за пользование займом, 846,60 рублей – пени являются законными и обоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372405&dst=100037&field=134&date=21.04.2024) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998, при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а так же с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенном [пунктом 1 статьи 809](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=200&field=134&date=21.04.2024) ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном долге.

 Тем самым оснований для освобождения ответчика от уплаты процентов за пользование займом не имеется.

 В соответствии с [пунктом 1 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10574&field=134&date=14.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

 Учитывая, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон, в рассматриваемом случае, суд приходит к выводу о соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения заемщиком обязательств по заключенному между сторонами кредитному договору.

Оснований для применения положений [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10573&field=134&date=14.02.2024) Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется, поскольку исчисленная истцом неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств (в том числе с учетом положений [ч. 6 ст. 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=452991&dst=10694&field=134&date=14.02.2024) ГК РФ).

Таким образом, суд признает размер неустойки, заявленный истцом, справедливым и соразмерным последствиям нарушения обязательства ответчиком.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу, что истцом правомерно по­требован возврат суммы займа, процентов за пользование займом, пени за просрочку уплаты суммы задолженности с заемщика Дружининой О.В., поэтому иско­вые требования о взыскании задолженности по договору займа в размере 38992 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о том, что что истцом не представлены оригинал договора займа, договора уступки права требования, в связи с чем отсутствуют доказательства, на которых истец основывает свои требование, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, судом отклоняются, поскольку гражданское процессуальное законодательство допускает представление доказательств в виде копий документов.

 При этом подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию ([часть 2 статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450444&dst=100328&field=134&date=14.02.2024) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

 Указанные основания для истребования оригиналов документов отсутствуют, ответчиком копии тех же документов, имеющие иное содержание, не представлено. При таких обстоятельствах отсутствуют основания полагать, что надлежаще заверенные копии, представленных истцом в материалы дела документов, не соответствуют их подлинникам, в связи с чем доводы ответчика о недопустимости указанных документов являются несостоятельными.

Аргументы ответчика об отсутствии оснований для взыскания процентов за пользование займом и неустойки суд также признает необоснованными и противоречащими вышеприведенным нормам права.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взы­сканию судеб­ные расходы по уплате госпошлины в размере 1369,76 рублей.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» к Дружининой Оксане Владимировне о взыскании задолженности по договору займа, удовлетворить.

 Взыскать с Дружининой Оксаны Владимировны (паспорт: \*) в пользу общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Фабула» (ИНН: 1657199916 ОГРН 1151690071741) задолженность по договору займа № 3097655 от 26 ноября 2022г. в размере 38 992 рублей 00 копеек, из которых: 18 178 рублей 00 копеек – сумма основного долга, 19967 рублей 40 копеек – проценты за период с 26 ноября 2022 г. по 21 апреля 2023г., 846 рублей 60 копеек – пени, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 369 рублей 76 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 15 мая 2024 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая